



INFORMACJA

o wynikach działalności

Centralnego Biura Antykorupcyjnego

w okresie 1 stycznia - 31 grudnia 2008 roku

Warszawa, marzec 2009 roku

Spis treści

Dział I. Charakterystyka zadań realizowanych przez CBA.....	3
1. Działania operacyjno-śledcze.....	3
2. Działania kontrolne	9
3. Działania analityczne	11
4. Działania prewencyjne i edukacyjne.....	12
Dział II. Sprawy organizacyjno-finansowe, rekrutacja i szkolenia funkcjonariuszy	13
1. Finansowanie służby	13
2. Rekrutacja.....	13
3. Szkolenia	16
4. Sprawy organizacyjne	17
Dział III. Bezpieczeństwo wewnętrzne	19
1. Ochrona informacji niejawnych, obiektów i mienia CBA	19
2. System kancelaryjny	19
3. Postępowania sprawdzające	19
4. Bezpieczeństwo teleinformatyczne	19
5. Kontrola ochrony informacji i obiegu materiałów niejawnych	19
Dział IV. Współpraca międzynarodowa	20
1. Współpraca multilateralna.....	20
2. Współpraca bilateralna.....	21

Dział I.

Charakterystyka zadań realizowanych przez CBA

I. Działania operacyjno-śledcze

W 2008 roku odnotowano stały i dynamiczny wzrost liczby prowadzonych postępowań przygotowawczych w porównaniu z latami 2006 i 2007. W minionym roku Zarząd Operacyjno-Śledczy i komórki organizacyjne Zarządu Operacji Regionalnych (w tym delegatury CBA) prowadziły łącznie 670 postępowań przygotowawczych oraz spraw operacyjnych, to jest ponad dwukrotnie więcej niż w roku poprzednim.

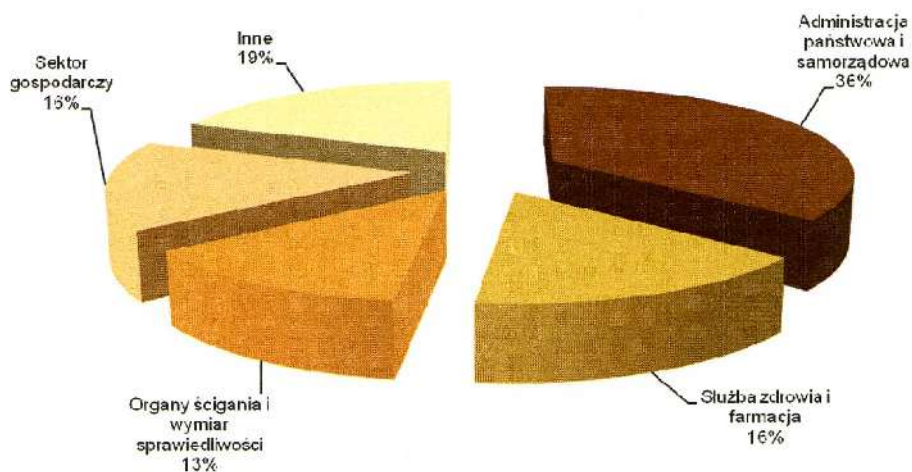
W ramach prowadzonych śledztw 346 osobom postawiono łącznie 1075 zarzutów popełnienia przestępstwa.

Na poczet przyszłych kar zabezpieczono ponadto środki pieniężne w wysokości przekraczającej 10.140.000 zł w walucie polskiej, równowartość kilkuset tysięcy złotych w walutach obcych oraz podobnej wartości mienie ruchome.

Postępowania przygotowawcze wszczynano na podstawie własnych materiałów operacyjnych, przeprowadzonych kontroli oraz zawiadomień. Niektóre sprawy zostały także wyłączone z innych śledztw lub przejęte przez Biuro na podstawie decyzji prokuratury.

Najwięcej postępowań przygotowawczych (36%) prowadzonych w 2008 roku przez CBA dotyczyło administracji państwowej i samorządowej. W dalszej kolejności śledztwa wiązały się z szeroko rozumianym sektorem gospodarczym, ochroną zdrowia (po 16%), organami ścigania i wymiarem sprawiedliwości (13%). Śledztwa dotyczyły również sfery oświaty i szkolnictwa wyższego, administracji celnej i skarbowej, działalności związanej z wydawaniem praw jazdy i badaniami technicznymi pojazdów oraz instytucji uczestniczących we wdrażaniu programów unijnych (nie więcej niż 3% postępowań w przypadku każdej z kategorii). Graficzną prezentację obszarów tematycznych prowadzonych postępowań przygotowawczych zawiera poniższy wykres.

Obszary tematyczne postępowań przygotowawczych prowadzonych w 2008 roku



Przykłady prowadzonych działań operacyjno-śledczych wg obszarów tematycznych:

Korupcja i nadużycia w administracji państwowej i samorządowej

W wyniku prowadzonego w 2008 roku śledztwa, funkcjonariusze CBA zatrzymali prezydenta Sopotu Jacka K. Samorządowiec usłyszał 8 zarzutów, w tym 7 o charakterze korupcyjnym. Chodzi o przyjmowanie korzyści majątkowych od dwóch biznesmenów i żądanie łapówki od kolejnego przedsiębiorcy. W tzw. „aferze sopockiej” zarzuty usłyszało 6 osób, w tym sekretarz miasta Sopotu Wojciech Z. i miejska konserwator zabytków Danuta Z.

6 milionów zł strat przyniosły miastu Szczecin korupcyjne działania zatrzymanych przez CBA osób. Wśród zatrzymanych znalazł się jeden z byłych dyrektorów Urzędu Miasta Szczecina. Śledztwo prowadzone jest w związku z ustaleniami kontrolerów CBA sprawdzających prawidłowość oddania w najem a następnie prywatyzacji dużych, atrakcyjnych mieszkań z zasobu Gminy Miasta Szczecin. Jego przedmiotem jest przekroczenie uprawnień i niedopełnienie obowiązków oraz działanie na szkodę interesu publicznego przez funkcjonariuszy publicznych.

Były dyrektor Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych Andrzej M., były główny analityk Lasów Państwowych Konrad T., dyrektor Regionalnej Dyrekcji LP w Białymstoku Piotr Z., jego zastępca Cezary Ś., naczelnik jednego z wydziałów tej dyrekcji Zenon A. oraz 9 podległych nadleśniczych, to osoby, które usłyszały zarzuty w śledztwie dotyczącym spowodowania ponad 5 milionów zł strat przy sprzedaży drewna po zaniżonej cenie.

Udzielanie i przyjmowanie korzyści majątkowych to z kolei zarzuty, które usłyszeli zatrzymani przez CBA, Jarosław G., dyrektor Gabinetu Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Zbigniew G., kierownik biura kontroli pomorskiego oddziału agencji i Gabriel J., przedstawiciel jednej z firm kontrolujących gospodarstwa rolne objęte dotacjami unijnymi.

W oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w 2008 r., funkcjonariusze CBA zatrzymali 8 osób w śledztwie dotyczącym ustawiania przetargów w latach 2001 – 2008 w Narodowym Banku Polskim. Zatrzymany został m.in. Jan L., naczelnik wydziału w Departamencie Informatyki i Telekomunikacji NBP. Jest podejrzany o przyjmowanie korzyści majątkowych. Ich wysokość śledczy szacują na co najmniej 350 tys. zł.

W wyniku operacji specjalnej CBA został zatrzymany Mirosław B., były dyrektor Departamentu Mienia i Inwestycji w Urzędzie Marszałkowskim w Lublinie. Do zatrzymania doszło tuż po podpisaniu umowy o przekazaniu działki o wartości ok. 80 tys. zł, która miała być łapówką za załatwienie mu wieczystego prawa do 17 hektarowego zespołu pałacowo-parkowego Potockich, wycenianego na ok. 8 mln zł.

Korupcja w wymiarze sprawiedliwości

Płk. Włodzimierz W., dyrektor okręgowy Służby Więziennej w Katowicach to najwyższy rangą funkcjonariusz służby więziennej, jaki trafił do aresztu. Zatrzymany przez CBA usłyszał zarzuty związane głównie z przyjmowaniem korzyści majątkowych za wydawanie więźniom przepustek. W tym śledztwie zarzuty o charakterze korupcyjnym usłyszał także Grzegorz G., dyrektor Biura Kadr i Szkolenia Centralnego Zarządu Więziennictwa w Warszawie.

Kilkudziesięciotysięczne łapówki, otwierające drogę do wolności trafiały do, powołujących się na wpływy w wymiarze sprawiedliwości, pomorskich adwokatów Stanisława B. i Ryszarda B. Pieniądze docierały do adwokatów m.in. za pośrednictwem liderów trójmiejskiej grupy przestępczej Jarosława W. ps. „Wróbel” i Jarosława S. ps. „Piast”. Wszystkich zatrzymało CBA.

Także w Trójmieście CBA zatrzymało lekarza sądowego Jana N. oraz Krzysztofa K., byłego dochodzeniowca jednej z trójmiejskich komend policji. Lekarskie „falszywki” wystawiane w zamian za łapówki przez Jana N. złodziejom samochodów, utrudniały postępowania sądowe. Krzysztof K. w zamian za korzyści majątkowe w procederze pośredniczył.

Wolność przestępcom za łapówki załatwiali również lekarze zatrzymani w Gliwicach. Biegły sądowy Stanisław K. i Krzysztof M. preparowali dokumentację medyczną dla przestępców, pozwalającą im unikać więzienia.

Korupcja i nadużycia w systemie ochrony zdrowia

Działanie w zorganizowanej grupie przestępczej, fałszowanie dokumentacji medycznej i oszustwa to zarzuty, które usłyszało troje pracowników firm dystrybuujących środki medyczne. Rozbita przez CBA grupa na podstawie sfalszowanej dokumentacji lekarskiej wyłudziła z poznańskiego oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia co najmniej 2 miliony zł.

Ok. 250 tys. zł, tyle kosztowało wystawianie dokumentacji weterynaryjnej, w tym świadectw zdrowia zwierząt bez ich przebadania. Świadectwa wykorzystywane były przy wysyłce zwierząt do krajów Unii Europejskiej. Zarzut przyjęcia takiej łapówki usłyszał inspektor z Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej w Pruszkowie Tomasz K. W tym samym śledztwie także Piotrowi H., powiatowemu lekarzowi weterynarii w Pruszkowie zarzuca się przyjęcie łapówki w wysokości 70 tys. zł. CBA zatrzymało również 5 biznesmenów, wręczających korzyści majątkowe.

Centralne Biuro Antykorupcyjne ujawniło szereg przypadków korupcji wśród wysokich rangą przedstawicieli środowiska medycznego. Zarzuty o podobnym charakterze usłyszeli m.in. prof. Stanisław C., zastępca ordynatora ze Szpitala im. G. Narutowicza w Krakowie, Andrzej M., ordynator ze Szpitala Psychiatrycznego w Lipnie, Janusz B., dyrektor Szpitala w Tczewie, dr Andrzej Z., zastępca dyrektora i jednocześnie ordynator ze Szpitala im. L. Rydygiera w Krakowie oraz Jerzy Z., ordynator jednego z wrocławskich szpitali.

Korupcja i nadużycia gospodarcze

Były senator Jarosław Ch., wysoki rangą menadżer w międzynarodowym koncernie Radomir G. i znany poznański prawnik Marcin P. brali udział w korupcyjnym procederze ustawiania przetargów w spółce „Dialog”. Polityk podejrzany jest o przyjmowanie korzyści majątkowych w związku z pełnioną ówczasem funkcją publiczną, pozostali mężczyźni o ich udzielanie. Były senator i prawnik spełniali rolę pośredników. Pieniądze trafiły m.in. do zatrzymanych przez CBA Piotra R. i Andrzeja K., bohaterów tzw. „afery gruntowej”, którzy już wcześniej usłyszeli zarzuty korupcji gospodarczej a także działania na szkodę spółki „Dialog”. W Niemczech prowadzone jest szerokie postępowanie związane z koncernem, w ramach którego pracował Radomir G. Dotyczy specjalnego funduszu, który miał służyć korumpowaniu urzędników przy załatwianiu zagranicznych kontraktów telekomunikacyjnych.

1,3 miliona zł to strata jaką poniosła kopalnia „Budryk” w wyniku dwuletniej współpracy z jedną tylko spółką okotógórnica. W śledztwie dotyczącym oszustw i poświadczania nieprawdy w dokumentacji przetargowej i finansowej na szkodę kopalni, CBA zatrzymało trzy osoby z kierownictwa działu wentylacji kopalni oraz dwóch pracowników spółki okotógórnicej.

Funkcjonariusze CBA zatrzymali poszukiwanego listem gończym Dariusza K., byłego wiceprezesa Grupy 4Media. Mężczyzna, będąc odpowiedzialnym za sprawy finansowe w Grupie, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia kwotą blisko 30 mln zł przez spółki zależne od 4Media, a inne firmy naraził na straty blisko 16 mln zł. Dariuszowi K. przedstawiono 18 zarzutów oszustwa i dwa przywłaszczenia wielu milionów złotych.

Działanie na szkodę spółki poprzez zawarcie fikcyjnej umowy i przywłaszczenie blisko 700 tys. zł było przyczyną zatrzymania przez CBA Piotra L., byłego prezesa Opimus S.A. Podobne zarzuty usłyszało małżeństwo M. z zarządu innej podwarszawskiej spółki. Ta firma straciła ponad 1,7 miliona zł.

Korupcja sportowa

W wyniku prowadzonego w 2008 roku śledztwa dotyczącego korupcji w polskiej piłce nożnej, CBA zatrzymało 69 trenerów, działaczy sportowych, sędziów, zawodników i obserwatorów PZPN. Podejrzani usłyszeli ponad pół tysiąca zarzutów. Wśród zatrzymanych znaleźli się m.in. Dariusz W., wielokrotny reprezentant Polski w piłce nożnej i trener Polonii Warszawa, Jerzy E. junior, trener wielu piłkarskich klubów oraz Grzegorz G., międzynarodowy sędzia.

Przebiegłość korupcyjna zwalczana we współpracy ze służbami wojskowymi

W wyniku współpracy CBA, Żandarmerii Wojskowej i Naczelnej Prokuratury Wojskowej w Poznaniu korupcyjne zarzuty przedstawiono ppłk Julianowi W., szefowi wydziału budownictwa i mjr rezerwy Grzegorzowi S., inspektorowi nadzoru robót budowlanych z Rejonowego Zarządu Infrastruktury we Wrocławiu. Wcześniej współpraca organów ścigania doprowadziła do rozbicia grupy przestępczej, którą tworzyli funkcjonariusze i pracownicy Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Zielonej Górze. Przyjmowali łapówki i fałszowali dokumenty związane z przetargami na ogromną skalę. Działali na szkodę Wojska Polskiego.

Inne przestępstwa ujawnione w ramach prowadzonych śledztw

CBA zlikwidowało drukarnię fałszywych banknotów na Śląsku. Agenci CBA zatrzymali Romanę B., poszukiwaną już za przestępstwa związane z wprowadzaniem do obrotu sfalszowanych pieniędzy w zorganizowanej grupie przestępczej. Zabezpieczono komputerową „linię produkcyjną”, płyty CD z „matrycami” oraz gotowe fałszyfikaty.

2. Działania kontrolne

Centralne Biuro Antykorupcyjne w 2008 roku realizowało ustawowe zadania polegające na prowadzeniu czynności kontrolnych w instytucjach państwowych i samorządzie terytorialnym w celu ujawniania nadużyć osób pełniących funkcje publiczne, a także działalności godzącej w interesy ekonomiczne państwa.

Postępowania kontrolne prowadzone w 2008 roku wszczynano na podstawie planów wcześniej zatwierdzonych przez Szefa CBA bądź w trybie doraźnym.

71 postępowań kontrolnych dotyczyło decyzji gospodarczych z zakresu zamówień publicznych, prywatyzacji, udzielania wsparcia finansowego, rozporządzenia mieniem państwowym lub komunalnym oraz przyznawania koncesji, ulg i gwarancji kredytowych. Centralne Biuro Antykorupcyjne przeprowadziło także 230 analiz przedkontrolnych, które dotyczyły decyzji gospodarczych.

Postępowaniom kontrolnym oraz analitycznym poddano 1581 oświadczeń majątkowych, tj. ponad dwukrotnie więcej niż w roku poprzednim. Dotyczyły one między innymi osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, parlamentarzystów oraz pracowników jednostek samorządu gminnego, powiatowego oraz wojewódzkiego, a także osób zatrudnionych w spółkach Skarbu Państwa i innych podmiotach.

W wyniku prowadzonych postępowań kontrolnych skierowano między innymi 44 zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa do prokuratury. Ponadto, informacje dotyczące dokonanych ustaleń przekazano wielu organom i instytucjom państwowym oraz samorządowym, w szczególności: Prezesowi Rady Ministrów, urzędowi kontroli skarbowej, Rzecznikowi Dyscypliny Finansów Publicznych, Urzędowi Zamówień Publicznych, Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych, radom gmin oraz innym podmiotom.

Przykłady prowadzonych działań kontrolnych:

CBA przeprowadziło kontrolę w Urzędzie Miasta Sopotu w zakresie prawidłowości przystąpienia miasta do spółki Centrum Haffnera oraz inwestycji związanych z realizacją projektu Centrum Haffnera. Specjaliści CBA wykazali szereg nieprawidłowości m.in.: niezgodne z przepisami ustawy o gospodarce komunalnej wstąpienie miasta Sopotu do spółki Centrum Haffnera, brak umocowania ze strony Rady Miasta przy wyrażaniu zgody przez prezydenta oraz wiceprezydenta Sopotu na umorzenie udziałów miasta w tejże spółce oraz omijanie przepisów ustaw o gospodarce nieruchomościami, gospodarce komunalnej oraz zamówieniach publicznych w procesie gospodarowania majątkiem gminnym,

wycenianym na chwilę obecną na ponad 59 milionów złotych. CBA złożyło zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do prokuratury. Wszczęte przez Prokuraturę Krajową w Gdańsku postępowanie prowadzone jest w sprawie działania na szkodę interesu publicznego poprzez przekroczenie uprawnień przez urzędników samorządowych miasta Sopotu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Część materiałów śledztwa obejmuje postępowanie przygotowawcze w sprawie wyrządzenia szkody majątkowej w wielkich rozmiarach na szkodę Gminy Miasta Sopotu przez prezydenta Sopotu Jacka K. i pozostałych członków Zarządu Miasta Sopotu.

Funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego przeprowadzili postępowanie kontrolne w zakresie prawidłowości decyzji o realizacji zadania publicznego w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego oraz podstaw dokonania wyboru partnera prywatnego przy utworzeniu z gminą Wrocław „Wrocławskiego Parku Wodnego SA”. Ustalenia kontrolerów CBA wskazują, że Urząd Miejski Wrocławia poprzez niedopełnienie obowiązku działania na podstawie przepisów prawa nie zabezpieczył interesów Gminy Wrocław. Funkcjonariusze CBA ujawnili szereg nieprawidłowości i uchybień w trakcie dokonywania wyboru partnera do realizacji Aquaparku, które dotyczą m.in. przekroczenia uprawnień, naruszenia zasad dobrego gospodarowania finansami publicznymi i w konsekwencji działanie na szkodę Gminy Wrocław. Także zlecenie doradztwa w firmie zewnętrznej i powielanie pracy już wykonanej przez pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia przyczyniło się do nieracjonalnego wydania publicznych pieniędzy. Według kontrolerów, odpowiedzialność za niekorzystne decyzje ponosi koordynator projektu Aquaparku. CBA przekazało wystąpienie pokontrolne do prezydenta miasta Wrocławia i do przewodniczącej Rady Miejskiej. CBA wystąpiło w nim m.in. o rozważenie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec koordynatora projektu Aquapark, dokonanie krytycznego przeglądu umów zawartych z zewnętrznymi firmami w zakresie doradztwa i obsługi prawnej. Protokół kontroli wraz z innymi materiałami i ustaleniami funkcjonariuszy CBA dotyczącymi realizacji projektu „Aquapark” trafiły do Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu.

Przedmiotem kontroli CBA były wybrane zagadnienia z zakresu procedury umieszczania wybranych produktów leczniczych i wyrobów medycznych w wykazie cen urzędowych na leki i wyroby medyczne ze szczególnym uwzględnieniem iwabradyny w latach 2006-2007. CBA ustaliło m.in. że mimo, iż Zespół do Spraw Gospodarki Lekami nie rekomendował ministrowi zdrowia wprowadzenia iwabardyny na wykazy leków

refundowanych, ocenę tą zapisano i przywoływano jako pozytywną w uzasadnieniach do projektów rozporządzeń refundacyjnych, w uzgodnieniach wewnętrznych i zewnętrznych oraz w podpisanych przez ministra zdrowia aktach normatywnych. Mimo braku rekomendacji dla ministra zdrowia w zakresie umieszczenia iwabradyny w wykazie leków refundowanych lek został wpisany do projektów rozporządzeń. Agenci CBA w trakcie kontroli ustalili także, że ministrowi zdrowia nie została przekazana informacja przygotowana przez jeden z departamentów w jego ministerstwie, dotycząca m.in. skutków finansowych wpisania iwabardyny na listę leków refundowanych. Dodatkowo kontrolerzy CBA ustalili, że nie podjęto decyzji o weryfikacji informacji przygotowanych przez Departament Polityki Lekowej i Farmacji w MZ na temat oceny leku stwierdzającej m.in. poważne działania niepożądane w przypadku zastosowania terapii iwabradyną. Dokumentacja z zakończonej kontroli została przekazana do Prokuratury Krajowej w Krakowie. Biuro wykonuje zlecone przez krakowską prokuraturę czynności śledztwa w sprawie przyjmowania przez funkcjonariusza publicznego i udzielania funkcjonariuszowi publicznemu korzyści majątkowych lub osobistych w związku z prowadzonym w Ministerstwie Zdrowia postępowaniem w sprawie wpisania leku iwabradyna na listę leków refundowanych.

3. Działania analityczne

Jednym z najważniejszych elementów prac analitycznych Biura była realizacja zadań określonych w programie „tarczy antykorupcyjnej”. Zainteresowaniem analitycznym objęto zamówienia publiczne oraz przedsięwzięcia związane z prywatyzacją państwowych spółek prawa handlowego, wyselekcjonowane na podstawie wartości lub znaczenia dla interesów państwa. W jego wyniku zidentyfikowano podmioty i osoby mogące podejmować w tym obszarze działania niezgodne z prawem.

W zainteresowaniu analitycznym CBA pozostawał także przebieg najważniejszych inwestycji infrastrukturalnych finansowanych ze środków publicznych. Niektóre z analiz m.in. dotyczących inwestycji drogowych, kolejowych i sportowych realizowano w ramach działającego od 2007 r. zespołu zajmującego się analizą i monitoringiem przygotowań do Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012.

Centralne Biuro Antykorupcyjne kontynuowało w 2008 roku prace analityczno-informacyjne dotyczące również innych obszarów zagrożonych zjawiskami korupcyjnymi. Koncentrowały się przede wszystkim na zjawiskach występujących na rynku farmaceutycznym, informatycznym, energetycznym i rynku nieruchomości.

W 2008 roku do Centralnego Biura Antykorupcyjnego wpłynęło 7928 zgłoszeń od obywateli zawierających sygnały o możliwych nieprawidłowościach głównie w instytucjach publicznych oraz podmiotach z udziałem Skarbu Państwa. Właściwość CBA stwierdzono w przypadku blisko połowy zgłoszonych informacji.

Najczęściej spotykanym źródłem zgłoszeń od obywateli w 2008 roku była korespondencja tradycyjna, za pośrednictwem której wpłynęła ponad połowa ogółu sygnałów (53%). Często wykorzystywanym kanałem była poczta elektroniczna, za pomocą której przekazano co czwartą informację. Jedno na sześć zgłoszeń zostało dokonane w formie rozmowy telefonicznej, natomiast najrzadziej wykorzystywanym sposobem przekazywania przez obywateli sygnałów o nieprawidłowościach były zgłoszenia przekazane osobiście.

Spośród zgłoszeń uznanych za pozostające w kompetencji CBA, najwięcej dotyczyło podejrzeń narażenia Skarbu Państwa na znaczne straty. Obywatele sygnalizowali również korupcję w organach samorządowych. Co dziesiąta informacja dotyczyła korupcji w służbie zdrowia, kilka procent - korupcji w wymiarze sprawiedliwości. Zaledwie jedną czwartą przypadków stanowiły mniej konkretne, ogólne sygnały dotyczące korupcji.

W 2008 roku kontynuowano prace związane z budową systemów teleinformatycznych wspomagających czynności analityczne i prowadzenie ewidencji.

4. Działania prewencyjne i edukacyjne

W grudniu 2008 roku Centralne Biuro Antykorupcyjne uruchomiło antykorupcyjny portal edukacyjno-informacyjny pod nazwą Serwis Edukacji Antykorupcyjnej (SEA). Serwis ten - dostępny pod adresem www.antykorupcja.edu.pl - ma na celu prowadzenie i wspieranie działalności promującej postawy i zachowania sprzyjające przeciwdziałaniu korupcji. Portal zawiera liczne materiały i dokumenty poświęcone problematyce korupcji oraz jej przeciwdziałaniu, w tym m.in.:

- bieżące wiadomości z mediów krajowych i zagranicznych;
- wybór najważniejszych aktów prawnych - z Polski i innych państw, a także regulacji międzynarodowych (Unii Europejskiej, ONZ, Rady Europy, OECD);
- informacje na temat rozwiązań i instytucji antykorupcyjnych istniejących w innych państwach, jak również o organizacjach pozarządowych zajmujących się tą problematyką;
- wyniki badań społecznych a także analizy i raporty.

Integralną częścią portalu są unikalne, mało znane informacje dotyczące zjawiska korupcji na przestrzeni dziejów oraz gry edukacyjne i quizy przeznaczone przede wszystkim do młodych internautów.

W ciągu pierwszych trzech tygodni funkcjonowania - od 9 do 31 grudnia 2008 r. na stronach zanotowano ponad 37 tys. odwiedzin z 32 krajów i 314 miejscowości w Polsce. Serwis został nominowany do prestiżowej nagrody *World Summit Award (WSA)* 2009 w kategorii e-Government. WSA jest przyznawana od 2003 i ma na celu wybór i promowanie najlepszych nowatorskich portali internetowych.

Realizując zadania o charakterze prewencyjnym oraz informacyjno-edukacyjnym, Centralne Biuro Antykorupcyjne w minionym roku prowadziło współpracę z licznymi instytucjami oraz organizacjami pozarządowymi, które w ramach prowadzonej działalności zajmują się zjawiskiem korupcji. W tym kontekście wymienić należy m.in. Fundację im. Stefana Batorego, Transparency International Polska, Instytut Spraw Publicznych, Instytut Sobieskiego czy też Bank Światowy. Ponadto, przedstawiciele Biura uczestniczyli w licznych konferencjach i seminariach organizowanych przez podmioty zewnętrzne poświęcone problematyce korupcji, jak np. w cyklu spotkań w ramach projektu „Małopolska bez korupcji”.

Dział II.

Sprawy organizacyjno-finansowe, rekrutacja i szkolenia funkcjonariuszy

1. Finansowanie służby

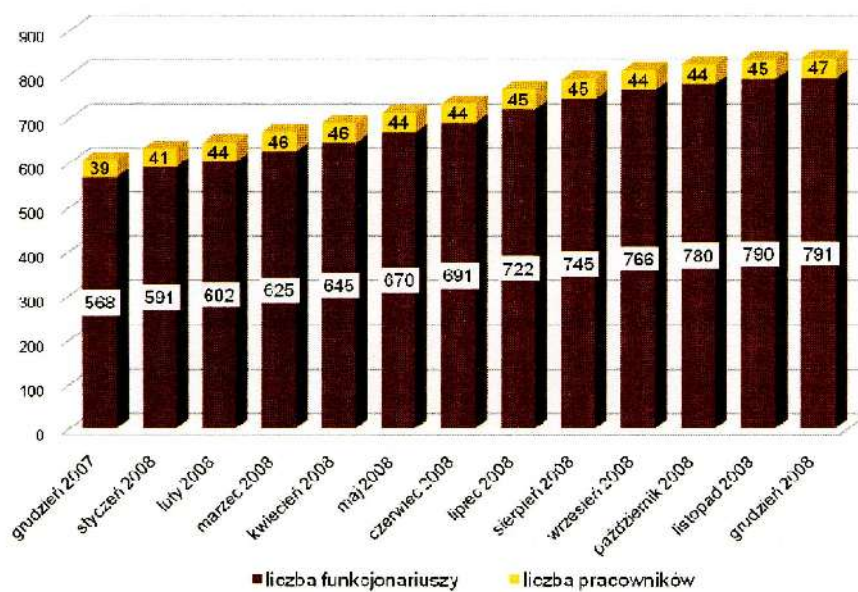
Zgodnie z ustawą budżetową na działalność Centralnego Biura Antykorupcyjnego w 2008 roku przeznaczono środki w wysokości 116.698 tys. zł. Z tej kwoty, Ministerstwo Finansów nie przekazało CBA 12.478 tys. zamówionych środków. Z kwoty 104.220 tys. zł, którą dysponowała służba, wydano prawie 100.315 tys. zł, co stanowi ponad 96% wykonanie.

2. Rekrutacja

W minionym roku, w związku z budową struktur służby, kontynuowany był proces rekrutacji nowych funkcjonariuszy i pracowników. Ogółem w 2008 roku do Centralnego Biura Antykorupcyjnego wpłynęło kilka tysięcy podań od kandydatów zainteresowanych podjęciem służby.

Wg stanu na 31 grudnia 2008 roku w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym było zatrudnionych 791 funkcjonariuszy oraz 47 pracowników cywilnych, co oznacza wzrost o 223 funkcjonariuszy oraz 8 pracowników w porównaniu ze stanem na 31 grudnia 2007 roku. Zamieszczony poniżej wykres przedstawia - narastająco na przestrzeni roku - liczbę funkcjonariuszy i pracowników Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

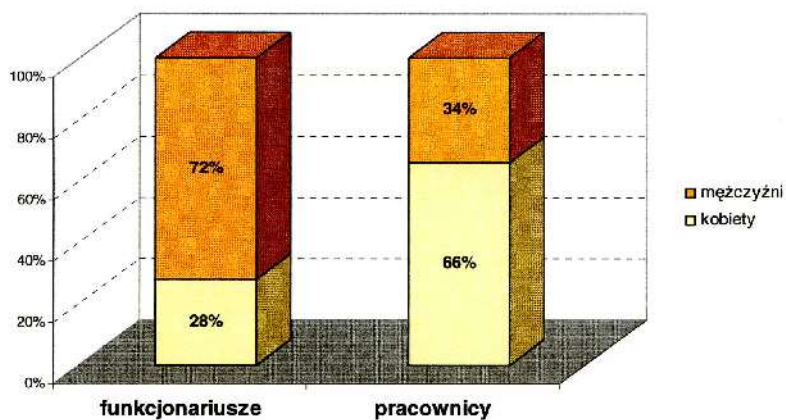
Zatrudnienie w CBA w 2008 roku



Uwaga: poziom zatrudnienia został pokazany każdorazowo wg stanu na ostatni dzień miesiąca.

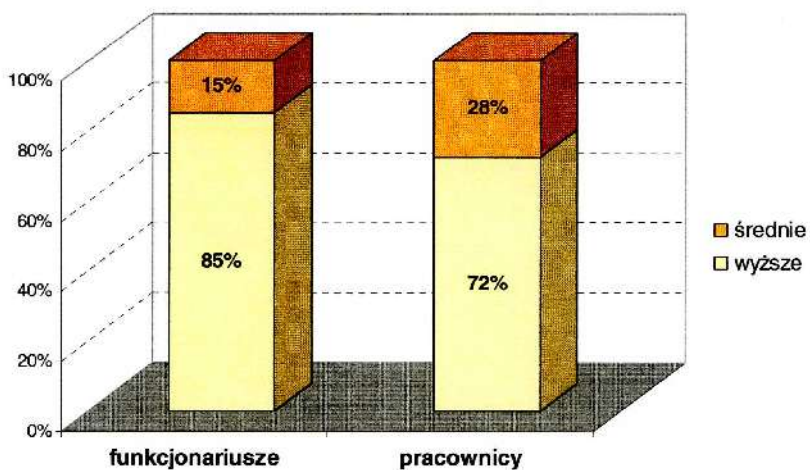
30% ogółem zatrudnionych w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym osób to kobiety. Mężczyźni dominują wśród funkcjonariuszy Biura (72%), podczas gdy wśród pracowników cywilnych 2/3 stanowią kobiety (*vide* poniższy wykres).

Funkcjonariusze i pracownicy CBA wg płci



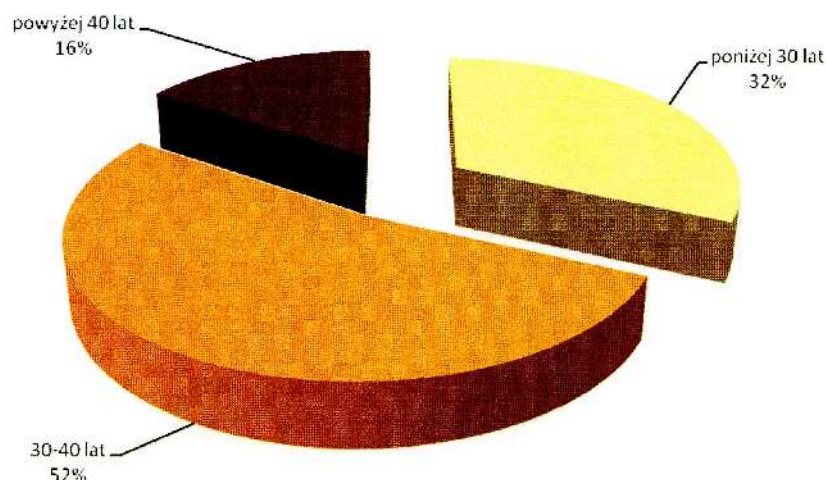
Wykształceniem wyższym legitymuje się 84% stanu osobowego Biura, w tym 85% funkcjonariuszy. Dyplomem wyższej uczelni dysponuje 72% pracowników cywilnych (*vide* poniższy wykres).

Funkcjonariusze i pracownicy Centralnego Biura Antykorupcyjnego wg wykształcenia



Spośród zatrudnionych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych, przeważają osoby młode. Biorąc pod uwagę strukturę wiekową funkcjonariuszy i pracowników Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zwrócić należy uwagę, iż ponad połowa z nich plasuje się w kategorii wiekowej pomiędzy 30 a 40 rokiem życia. Niespełna jedną trzecią stanowią osoby, które nie przekroczyły 30 roku życia, natomiast pozostali zatrudnieni ukończyli 40 lat.

Struktura wiekowa funkcjonariuszy i pracowników CBA



3. Szkolenia

Proces szkolenia funkcjonariuszy w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym jest realizowany w oparciu o potrzeby związane z wykonywaniem ustawowych zadań CBA. System doskonalenia zawodowego oparty jest na trzech rodzajach kształcenia o zróżnicowanym charakterze - obejmując szkolenia podstawowe, specjalistyczne oraz doskonalące.

W minionym roku, w ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych funkcjonariuszy Centralnego Biura Antykorupcyjnego zorganizowano około 160 szkoleń. Spośród nich, zdecydowanie najczęściej spotykaną kategorię (3/4 ogółu) stanowiły szkolenia specjalistyczne. Co szóste przeprowadzone szkolenie miało profil doskonalący, natomiast

pozostałe były szkoleniami podstawowymi, które miały charakter obligatoryjny dla nowo przyjętych funkcjonariuszy.

Najważniejszym elementem systemu doskonalenia zawodowego w CBA były szkolenia specjalistyczne, których zakres tematyczny obejmował szerokie spektrum zagadnień związanych z realizacją ustawowych zadań Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Tematyka szkoleń obejmowała m.in. kwestie związane z wykonywaniem czynności analityczno-informacyjnych, dochodzeniowo-śledczych oraz kontrolnych, zagadnienia związane z zamówieniami publicznymi i gospodarowaniem środkami publicznymi, a także problematykę bezpieczeństwa informacji.

Oprócz doskonalenia zawodowego organizowanego przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, kilkuset funkcjonariuszy uczestniczyło w innych formach podnoszenia kwalifikacji. Co czwarty funkcjonariusz studiował podyplomowo, pisał doktorat czy kończył aplikacje prokuratorskie, radcowskie i legislacyjne. Szkolenia dla funkcjonariuszy Biura prowadzili także przedstawiciele innych polskich instytucji, m.in. Policji, Najwyższej Izby Kontroli, Urzędu ds. Cudzoziemców, Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, Wojskowej Akademii Technicznej.

Przedstawiciele Centralnego Biura Antykorupcyjnego brali udział w wysokospecjalistycznych szkoleniach realizowanych przez zagranicznych partnerów z UE i NATO. M.in. ponad 300 funkcjonariuszy zostało przeszkolonych w Polsce i za granicą w ramach projektu bliźniaczego Transition Facility 2006 „*Poprawa działań antykorupcyjnych w Polsce*”.

4. Sprawy organizacyjne

W 2008 roku nie doszło do większych zmian w strukturze Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W omawianym okresie kontynuowano proces tworzenia komórek zamiejscowych Biura. Do nich też trafiła znaczna część nowo przyjętych funkcjonariuszy.

Właściwość terytorialna delegatur odpowiada właściwości terytorialnej dziesięciu prokuratur apelacyjnych (z wyjątkiem Prokuratury Apelacyjnej w Warszawie). W stosunku do roku poprzedniego zmianie uległy adresy siedzib i numery telefonów części delegatur.

Aktualnie komórki terenowe Zarządu Operacji Regionalnych CBA są zlokalizowane w następujących miastach (wg stanu na 31.03.2009 r.):

- Białystoku - ul. Antoniukowska 21, 15-740 Białystok, tel. (0 85) 652 67 64
- Gdańsku - ul. Kartuska 385b, 80-803 Gdańsk, tel. (0 58) 332 06 29
- Katowicach - ul. 1 Maja 123, 40-237 Katowice, tel. (0 32) 209 07 25
- Krakowie - ul. Raclawicka 58, 30-017 Kraków, tel. (0-12) 294 55 50
- Lublinie - ul. Hempla 6, 20-008 Lublin, tel. (0 81) 531 87 29
- Łodzi - ul. Żeromskiego 87, 90-502 Łódź, tel. (0 42) 664 21 00
- Poznaniu - ul. Wichrowa 20, 60-449 Poznań, tel. (0 61) 849 92 16
- Rzeszowie - ul. Podwisłocze 42, 35-309 Rzeszów, tel. (0 17) 853 73 20
- Szczecinie - ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin, tel. (0 91) 430 37 81
- Wrocławiu - ul. Rodakowskiego 6, 51-637 Wrocław, tel. (0 71) 347 61 45

Oprócz ZOR, w skład CBA wchodzi następujące jednostki organizacyjne:

1. Zarząd Operacyjno-Śledczy
2. Zarząd Postępowań Kontrolnych
3. Zarząd Analiz i Ewidencji
4. Zarząd Techniki Operacyjnej
5. Gabinet Szefa
6. Departament Ochrony
7. Departament Kadr i Szkolenia
8. Departament Finansów
9. Departament Logistyki
10. Samodzielny Wydział Prawny
11. Samodzielny Wydział Inspekcji
12. Zespół Audytu Wewnętrznego.

Dział III.

Bezpieczeństwo wewnętrzne

1. Ochrona informacji niejawnych, obiektów i mienia CBA

Opracowano, wprowadzono i udoskonalono szereg regulacji i urządzeń podnoszących poziom bezpieczeństwa wewnętrznego CBA. Dotyczyły one w szczególności kontroli ruchu osób i wnoszonych przedmiotów.

2. System kancelaryjny

W 2008 roku zakończono tworzenie oddziałów kancelarii tajnej w delegaturach Zarządu Operacji Regionalnych. W efekcie wszystkie delegatury oraz wymagające tego jednostki organizacyjne CBA posiadają własne jednostki rejestrujące.

3. Postępowania sprawdzające

W 2008 roku wszczęto kilkaset postępowań sprawdzających wobec funkcjonariuszy, pracowników a także kandydatów do służby w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, kontynuowano ponadto postępowania zainicjowane w roku poprzednim.

4. Bezpieczeństwo teleinformatyczne

W 2008 roku w wyniku postępowania przetargowego CBA otrzymała kolejne kompletne komputerowe stacje robocze, które zostały certyfikowane przez Departament Bezpieczeństwa Teleinformatycznego ABW do przetwarzania informacji niejawnych.

5. Kontrola ochrony informacji i obiegu materiałów niejawnych

W roku 2008 opracowano plany ochrony informacji niejawnych dla większości delegatur ZOR CBA, które zostały zatwierdzone przez Szefa CBA i wdrożone do stosowania. W omawianym roku, podobnie jak w latach poprzednich kontynuowano przeprowadzanie regularnych inwentaryzacji dokumentów niejawnych połączonych z kontrolami procedur.

W okresie od 1 stycznia do 31 maja 2008 roku w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym przeprowadzono inwentaryzację dokumentów klasyfikowanych, które zostały zarejestrowane w urządzeniach ewidencyjnych w 2007 roku. Inwentaryzacją objęto wszystkie jednostki organizacyjne CBA, w tym delegatury Zarządu Operacji Regionalnych CBA.

Dział IV. Współpraca międzynarodowa

1. Współpraca multilateralna

W 2008 roku, Centralne Biuro Antykorupcyjne kontynuowało prace związane z udziałem w międzynarodowej, nieformalnej sieci służb antykorupcyjnych EPAC (Europejscy Partnerzy Przeciwko Korupcji). CBA było konsultantem w zakresie prac podgrupy wypracowującej wspólne standardy działania europejskich agencji antykorupcyjnych. Po dorocznej konferencji EPAC przedstawiciele CBA brali udział w wypracowaniu deklaracji z rekomendacjami w zakresie skutecznej walki z korupcją dla państw członkowskich oraz usprawniającej prace samego stowarzyszenia, które dzięki decyzji Rady UE ma szansę przekształcić się w Europejską Sieć Antykorupcyjną. W ramach implementacji decyzji, CBA zostało jednym z trzech krajowych punktów realizujących nałożone w ramach ESA zadania.

Zakończono realizację projektów bliźniaczych Transition Facility 2005 i 2006. Efektem projektu Transition Facility 2005 była między innymi „*Eksperyta na temat skuteczności strategii antykorupcyjnej oraz podjętych w Polsce działań antykorupcyjnych*” opracowana przez partnerów niemieckich, w tworzeniu której przedstawiciele CBA służyli konsultacjami.

W listopadzie 2008 roku odbyła się konferencja kończąca projekt bliźniaczy Transition Facility 2006 „*Poprawa działań antykorupcyjnych w Polsce*”, gdzie CBA było jednym z beneficjentów. Projekt ten pozwolił na przeszkolenie ponad 300 funkcjonariuszy CBA, w Polsce i u zagranicznych służb partnerskich, w zakresie działań antykorupcyjnych. Produktem końcowym projektu był również ESOM (Elektroniczny System Odzyskiwania Mienia), pozwalający na systemowe podejście do zagadnienia odzyskiwania mienia pochodzącego z przestępstw. We współpracy polsko-niemiecko-belgijskiej wydano także podręcznik z kasusami, ukazującymi sposoby poszczególnych służb radzenia sobie z konkretnymi przypadkami korupcji. Podręcznik służy CBA, jak również innym polskim organom ścigania. Projekt TF pozwolił na szeroką wymianę doświadczeń z partnerami w Europie Zachodniej, zapoznanie się z ich dorobkiem w zakresie zwalczania przestępczości korupcyjnej i gospodarczej, jak również na wzmocnienie kontaktów pozwalających na właściwą i sprawną wymianę informacji.

W czerwcu 2008 roku na zaproszenie Ministerstwa Sprawiedliwości przedstawiciele Centralnego Biura Antykorupcyjnego, dzielili się swoją wiedzą fachową z ekspertami III Rundy Ewaluacyjnej GRECO w Polsce, zarówno w I jak II grupie tematycznej tj. „*Kryminalizacja czynów korupcyjnych*” oraz „*Przejrzystość finansowania partii politycznych*”.

Podpisano Porozumienie Komendanta Głównego Policji i Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego w sprawie zasad udziału CBA we współpracy prowadzonej w ramach międzynarodowych organizacji policyjnych poprzez KGP. Efektem porozumienia było umożliwienie Biuru realizacji zadań o charakterze międzynarodowym za pośrednictwem KGP kanałami Interpol, Europol i siecią oficerów łącznikowych.

2. Współpraca bilateralna

W 2008 roku Centralne Biuro Antykorupcyjne kontynuowało współpracę nawiązaną w ramach międzynarodowych kontaktów dwustronnych. Kontakty te miały zróżnicowany charakter.

Współpracę z zagranicznymi partnerami, m.in. w ramach realizacji międzynarodowych wniosków o pomoc prawną, Biuro prowadziło w Polsce a także w takich krajach jak: Austria, Azerbejdżan, Czechy, Gruzja, Hiszpania, Holandia, Litwa, Malezja, Niemcy, Słowacja, Szwajcaria, Ukraina, Wielka Brytania i Włochy.

Kontynuowano również uczestnictwo przedstawicieli Centralnego Biura Antykorupcyjnego w wysokospecjalistycznych szkoleniach realizowanych przez partnerów z państw członkowskich UE i NATO.

Doświadczeniami w zakresie walki z korupcją eksperci CBA dzielili się z przedstawicielami ukraińskiego wymiaru sprawiedliwości.

Centralne Biuro Antykorupcyjne uzyskało grant w ramach funduszy unijnych na realizację zakupów celowych od Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF).